



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.“  
[www.ope.moew.government.bg](http://www.ope.moew.government.bg)



Решения за  
по-добър живот

Договор № УР-051/29. 01. 2014 г. с предмет: „Разработване на ПУ на НП „Пирин“ за периода 2014 – 2023 г.“  
Проект № DIR-5113325-3-91 „Устойчиво управление на НП „Пирин“ и Р „Тисата“ от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“

## РАЗРАБОТВАНЕ НА ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ПАРК ПИРИН ЗА ПЕРИОДА 2014-2023 Г

Представяне на Част 2: Дългосрочни цели и ограничения и Част 3: Норми, режими, условия и препоръки за осъществяване на дейностите, представени на Работна среща и Семинар, проведени на 17 и 18.12 2014 г, в Пирин Голф, хотел, гр.Разлог

### РЕЗЮМЕ

ОТ

проведена работна среща и семинар съгласно приетия график на дейностите по разработването на  
План за управление на Национален парк „Пирин“ за периода 2014 - 2023 г.

17 ДЕКЕМВРИ 2014 Г. (СРЯДА)

<b>Сесия I - Т. 2 .1. ДЪЛГОСРОЧНИ ЦЕЛИ</b>	
<b>Тема:</b>	<b>Презентатор:</b>
т. 2.1.1. Определяне на главните цели;	ланд. арх. Димитринка Берберова – Зам.р-л на екип ПУ
т. 2.1.2. Определяне на второстепенните цели	
<b>Сесия II - Т. 2.2. ОГРАНИЧЕНИЯ; ВТОРА ОЦЕНКА:</b>	
<b>Т. 2.3. ЕФЕКТ НА ОГРАНИЧЕНИЯТА ВЪРХУ ДЪЛГОСРОЧНИТЕ ЦЕЛИ</b>	
т. 2.2. Ограничения; ВТОРА ОЦЕНКА:	ланд. арх. Димитринка Берберова – Зам.р-л на екип ПУ
т. 2.3. Ефект на ограниченията върху дългосрочните цели	
<b>Сесия III - РАБОТНА ЧАСТ: ОЦЕНКА ЕФЕКТА НА ОГРАНИЧЕНИЯТА И ЗАПЛАХИТЕ ВЪРХУ ГЛАВНИТЕ И ВТОРОСТЕПЕННИ ЦЕЛИ</b>	
Участие на присъстващите в определяне на оценка ефекта на ограниченията и заплахите върху главните и второстепенни цели	
игра	
„Механизми за опазване и управление на националните паркове“	инж. Михаил Михайлов, Директор Дирекция "НСЗП"- МОСВ

<b>Сесия VI от 18.12 - ЧАСТ 3: НОРМИ, РЕЖИМИ, УСЛОВИЯ И ПРЕПОРЪКИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ</b>	
<b>Тема:</b>	<b>Презентатор:</b>
т. 3.1. Зониране и функционално предназначение на зоните	ланд. арх. Димитринка Берберова – Зам.р-л на екип ПУ
т. 3.2. Режимы и норми	
	инж. Антоний Стефанов – Ръководител екип ПУ

Основни акценти от изказванията на присъстващите експерти:

**инж. Михаил Михайлов**, Директор Дирекция "НСЗП"- МОСВ:

В своята презентация, той наблегна на следните изводи и препоръки, почерпени от досегашния повече от 10-годишен период след първите планове за управление, вкл. на ПУ на НП Пирин.

Предлага промени по съдържанието и структурата на Част 3 за бъдещите ПУ, на база досегашния опит. Представя Механизмите за опазване и управление на националните паркове: Специално законодателство – Закон за защитените територии, Заповеди за обявяване на защитени



територии, Планове за управление, ОВОС/ЕО/ОС на инвестиционните намерения, планове и програми, които са допустими по ЗЗТ, заповед и ПУ.

Режимите в ПУ трябва:

- да са обективно необходими и обосновани;
- да не са противоречиви и взаимно изключващи се;
- да не дублират режими въведени със закони;
- да са реално контролируеми;
- да не въвеждат разрешителни и съгласувателни процедури;
- да са ясни, разбираеми и категорични;
- да са насочени към изпълнение на целите
- да са само забранителни

Планът за управление не може:

- да разрешава строителство и дейности;
- да предвижда/проектира ИП – това се прави с планове и проекти съгл.чл. 64 от ЗЗТ

В последвалата дискусия по всички презентации, инж.М.Михайлов :

- Споделя, че някои задания не успяват да изчистят зонирването, включително и за НП Пирин. Установили са допуснатите пропуски. Заданията наистина трябва да се изчистят. Отбелязва, че ОПОС не приема ПУ. Споделя, че зона сгради и съоръжения не трябва да има, защото препокрива други зони.
- Разсъждавайки за дивечовъдната дейност в ПУ е необходимо да се предвиди план или програма за възстановяване на популацията за благородния елен.
- Съзира 3 или 4-ри принципни проблема - преповтарят се закони, вписани дейности противоречащи на законите (напр. катерачески дейности), дублиране на две зони – буферна зона и туристическа зона, произлезли от обстоятелството, че има разрешено строителство на нови обекти (не трябва да се конкретизират). Съзира проблема с Юнеско –и режима за туристическите зони.
- Предлага да не се пише в ПУ „разрешава“, а само какво се „забранява“ в зоните. ПУ да съдържа също само „планиране“ и „препоръки“
- Предлага да се определят конкретни места за паша, срок на ползване, при необходимост с координати и обосновка за необходимостта им.

**Цветелина Иванова, Държавен експерт отдел "Защитени територии" в Д "НСЗП"- МОСВ:**

- Препоръчва да не се изпада в конкретика, когато се пише за зоните и ЮНЕСКО, в частност за зона туризъм.

**инж. Димитър Стоев, Началник отдел "Защитени територии" в Д "НСЗП"- МОСВ**

- Отбелязва, че Закона за лова и опазване на дивеча не важи за НП Пирин. Предлага да се оправи словосъчетанието „подборен отстрел на ловни видове“, стр. 359.
- Пашата е средство за поддържане на екосистемите, а с тези проекти които се финансират пашата се изроди.

**инж. Борислав Бечев, Държавен експерт отдел "Защитени територии" в Д "НСЗП"- МОСВ :**

- Препоръчва всички режими да бъдат обосновани на база Част 1 и Част 2 от ПУ. Аргументите да бъдат обосновани и описани от коя част и точка от ПУ са следствие.



**инж. Галина Цветкова**, гл. експерт направление „БРЗТЗ“ – РИОСВ, гр. Благоевград –

- Предлага да не се определят и вписват конкретни инвестиционни манерения, да не се ползват думи, които дублират ЗУТ.

**инж. Антоний Стефанов**, Ръководител на екипа:

- Пояснява, че конкретизирането на обекти, дейности на този етап е в следствие на представените официално искания от страна на общините и НПО. И те не са в пълния им размер.

- Пояснява, че новите заслони и др. обекти, които са отразени като искания, наложени върху пунктовете на туристическите маршрути върху картата в Част 1, имат анализ и се констатират като проблеми и тук в Част 3. Същите трябва да се обхванат като проект. Вземаме под внимание, че не трябва да се конкретизират брой, кв. м и т.н. като препоръки.

### 18 ДЕКЕМВРИ 2014 Г. (ЧЕТВЪРТЪК)

**Семинар със заинтересованите страни и Обществения консултативен съвет към Дирекция „НП Пирин“.**

**Цел: Обобщаване и представяне на Част 2 „Дългосрочни цели и ограничения“ и Част 3: „Норми, режими, условия и препоръки за осъществяване на дейностите“.**

<b>Сесия IV - ОБОБЩАВАНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ЧАСТ 2</b>	
<b>Тема:</b>	<b>Презентатор:</b>
т. 2.1.1. Определяне на главните цели; т. 2.1.2. Определяне на второстепенните цели т. 2.2. Ограничения; ВТОРА ОЦЕНКА: т. 2.3. Ефект на ограниченията върху дългосрочните цели	ланд. арх. Димитринка Берберова – Зам.р-л на екип ПУ
<b>Сесия VI - ЧАСТ 3: НОРМИ, РЕЖИМИ, УСЛОВИЯ И ПРЕПОРЪКИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ</b>	
<b>Тема:</b>	<b>Презентатор:</b>
„Механизми за опазване и управление на националните паркове“	инж. Михаил Михайлов, Директор Дирекция "НСЗП"- МОСВ
т. 3.1. Зониране и функционално предназначение на зоните т. 3.2. Режими и норми	ланд. арх. Димитринка Берберова – Зам.р-л на екип ПУ инж. Антоний Стефанов – Ръководител екип ПУ

Приветствие към участниците в семинара представи

**инж. Антоний Стефанов**, Ръководител на екипа:

„.....Чрез така направеното зонирание сме се опитали да представим по един балансиран начин интересите на възможно най-широк кръг от заинтересувани лица. Прегледахме своите бележки и предложенията от срещите с общините – един много добър взаимен форум, който ни даде ясна представа къде и какви са болките им и в каква посока те виждат бъдещото развитие на парка и тяхното място в него!

От друга страна в процеса на работа, нашите експерти здраво поработиха и направиха заслужаващи много висока оценка открития за голям брой нови видове от флората и фауната,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.“  
[www.ope.moew.government.bg](http://www.ope.moew.government.bg)



Решения за  
по-добър живот

Договор № УР-051/29. 01. 2014 г. с предмет: „Разработване на ПУ на НП „Пирин“ за периода 2014 – 2023 г.“  
Проект № DIR-5113325-3-91 „Устойчиво управление на НП „Пирин“ и Р „Тисата“ от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“

както за НП Пирин, така и за България, и дори нови видове за науката; анализи и оценки, на които се обляга настоящото зонироване, режими и норми.

Направихме критичен анализ на регламентациите дадени с План'04 и констатирахме, че във връзка с режимите при зонироването, в него най-често се споменава думата „забранено!“ .

Територията на НП „Пирин“ е част от СКПН и като такава следват постановления, които не ни позволяват на този етап да бъдем максимално гъвкави в предлагането на определени решения за парка . Тези постановления и решения са на държавно ниво, без да е много ясно, кой и по какъв начин е иницирал текстове и определения и ги е предлагал като решения на мисиите на КСН към ЮНЕСКО.

През 2003 г, площта на ОСН е била с други – много по-малки граници, и въпреки това План 2004 е бил толкова рестриктивне, т.е. сега в парка превес се дава на екосистемните ползи (само по себе си в това няма лошо, но трябва да има баланс!, а тука липсва такъв: Пример – навсякъде общините пледираха „защо туризъм трябва да се развива само в гр.Банско?“ ... „бедни хора не могат да опазват природата“ и т.н...

Сега тук присъстват представителите на не малко екологични сдружения, които искат и пледират за запазване или дори засилване на консервацията на природата на Пирин и за налагане / запазване на максимално строги режими.

В тази връзка, искам да ви предам едно съвместно становище на 3 от най-влиятелните международни организации :

**Всички експерти и авторитетни международни институции – IUCN, ЕС, UNEP са единни, че защитените територии установени в изолация и без подкрепа, могат да не дадат планираните и очаквани екологични ползи в дългосрочен план. Ако защитените площи са единствено в интерес на сектора за околната среда и заинтересованите страни от него, тогава тези ползи не биха били толкова големи, като например от другите икономически сектори - мини, туризъм и енергетика, които са на същата територия. Затова важен елемент при планирането на управлението е да се даде ясна равностметка за всички ползи от използване на територията. По тази причина всички експерти са на единно мнение, че едно добро решение е интеграцията на защитените територии в по-широк контекст, както и обвързването им със съответните секторни стратегии на правителствата. По този начин ще се даде сигурност, че инвестициите в защитените територии ще се възвърнат, както от гледна точка на биоразнообразието, така и на обществени дивиденди от подкрепа.“**

По темите от дневния ред, основни акценти от изказванията на присъстващите експерти, са както следва:

**Филип Цанов**, член пълномощник „Престиж бизнес“ Консултативен съвет към Дирекция „НП Пирин“

- Разработващите ПУ знаят ли каква е стойността на НП Пирин като обект на световното наследство? Да се направи в ПУ анализ, който да показва - какво е допринесло за хората от региона, обстоятелството, че НП Пирин е обект на СКПН към ЮНЕСКО?

**Андрей Ралев**, представител проект „Прозрачни планини“

- Педлага да се направят подробни оценки на заложените режими в сега действащия ПУ и при промяна в зонироването, да има обоснована конкретика какво налага тази промяна.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.“  
[www.ope.moew.government.bg](http://www.ope.moew.government.bg)



Решения за  
по-добър живот

Договор № УР-051/29. 01. 2014 г. с предмет: „Разработване на ПУ на НП „Пирин“ за периода 2014 – 2023 г.“  
Проект № DIR-5113325-3-91 „Устойчиво управление на НП „Пирин“ и Р „Тисата“ от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“

- Иска коментар от представителите на МОСВ за чл. 21 т. 1 от ЗЗТ и по-конкретно строителство, ловуване и ловностопански дейности. Интересува се дали МОСВ имат намерение да актуализират този член. Пита какъв е проблема да има туристически пътеки в резерватната зона. Интересува се на база кои ключови видове е преместена зоната.
- Зоната за ограничено човешко въздействие трябва да се прекрои на места.

**инж. Михаил Михайлов**, Директор Дирекция „НСЗП“ към МОСВ:

- Набляга отново за хората, които не са чули и разбрали – за забраните – освен с поставените със Закона такива, не е необходимо ПУ да ги преповтаря същите (за целия парк или за определена зона), както и не може вътре под тяхното действие да се въвеждат изключения. ПУ може да въведе само допълнителни забрани в някои от зоните, каквито закона не предвижда (когато такива са наложителни). С Режимите може да въведе определени ограничения, например за пашата – периоди – от кога-до кога е забранена, или къде вътре в зоната е забранено. Т.е. не трябва да се робува на досегашната масова практика, а гледам, че сега и в този план са дадени такива – указания, конкретизации за обекти или др.п. които трябва да се ремонтират или построят. След като не е забранено, значи в тази зона (туристическата) – това е разрешено. Оставете на МОСВ да решава дали ще разреши или не определен обект да се изгради или ремонтира, след като му се направи ОС и другите изискуеми по закон оценки. Не е работа на ПУ, и той не разрешава, не планира и не проектира обекти – писти, лифтове, постройки и т.н. Веднъж за винаги го разберете всички това!

**Андрей Ковачев**, Сдружение за дива природа „Балкани“

- Предлага последната част на втора дългосрочна цел да бъде второстепенна цел. Отбелязва, че задължение на ПУ е да се съобразява и с устройствените планове.
- По отношение на строителството искам да ви акцентирам вниманието върху зоната за туризъм, която фактически съдържа едно голямо предложение за строителство. Идеите които са в Приложения е 1 и 2 в Закона за опазване на околната среда, всъщност трябва да се изпълнят на цялата територия на зоната.

**Георги Икономов**, кмет Община Банско

- Интересува се при увеличение на площите на парка има ли реално увеличение и за сметка на какво е то.
- Съобщи че Общ. Банско е предоставила на Изпълнителя графичен материал за разширение на ски зоната Банско, която не е отразена в пълните ѝ граници. Предлага предложенията от Банско и Разлог графично да се включат 1:1.
- По отношение на режимите отбеляза, че е копирана информация от ПУ‘04. Интересува се как ще се маркират всички ски маршрути и зоните за катерене? Предлага премахването на забраните за алтернативни спортове в планината, описани като забранителни в ПУ‘04. Предлага да не се въвеждат неща, които няма как охраната на парка да контролира. Интересува се дали алтернативен и специализиран туризъм са с едно и също значение.
- Отбеляза, че площите на животновъдите са намалени в разработвания се ПУ. Предлага риболова да бъде навсякъде, защото ограниченията ги има в съответните закони.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



- Отбелязва че не са изведени няколко проблема в нормативната база, които си противоречат по отношение на норми и ограничения.

**инж. Красимир Герчев**, кмет Община Разлог

- Обръща внимание и настоява да се прецизира разработката на предоставените предложения от страна на Община Разлог, сега те не са намерили място, самонещо осакатено, което няма смисъл и не дава възможности за утвърденото от ОС развитие.

- Представя в проценти безработицата по общини. Иска ПУ да намери баланса.

**Петко Тотев**, алпинист и бизнесмен, гр. Габрово

- Обръща внимание на не добрата терминологията по отношение на ски алпинизъм, катерене. Предлага съдействие с цел прецизирането и. Споделя, че проектът за ВиаФерата на стъпалата е неосъществим, защото там е резерватна зона категорично това изграждане е забранено по закон. Иска да се освободи режима за практикуване на катерене, ски алпинизъм и др. Приравнява се проекта за парапета на кончето с един виаферата, а те са различни неща. Трябва да се оцени необходимостта от виаферата при хижа Яворов. Катеренето трябва ли по призмцията да е забранено? Силно притеснен за това, че когато искаме да създадем по-добра услуга по отношение на туризма да има моторни шейни, те са забранени, но предлага да пише с изключение на моторните шейни на Червения кръст, за да не бъдат те в нарушение на ПУ.

**Благой Симов**, Д НП Пирин

- Предлага бивакуващите да бъдат около хижите, пашата да бъде контролирана, да има пастири с договор, за да се знае кой носи отговорност за стадото.

**Асен Андреев**, Председател Национална асоциация на земеделците и животновъдите „Пирин 2009“

- Очаква да има ограничение на пашата, защото безлесната зона всяка година се самозалесява, което е резултат от намаляването на пашата. Така ще изчезнат освен традиционните пасища, още и ценни тревни хабитати. Сега вие там ще забраните пашата, но последствията ще са двупосочно вредни – и за домашните животни и поминъка, и за някои ценни хабитати.

**Ваня Бижева**, Председател на Балкански център за устойчивост и екоинженеринг, гр.София:

Аз по-скоро ще искам еднократно становище и предложение. Струва ми се, че днеска е много конструктивен ден за Пирин и за неговия бъдещ план и всички се обединяваме около становището, че прекалените забрани превърнаха Пирин в една територия на война, а всъщност никой не е против опазването на природата. Просто прекалено многото забрани сложиха една, както виждаме някои от които без никаква аргументация и основание, сложиха една меркантилна линия, която от едната страна имаше прокурори, а всички други бяха обвиняеми. И днеска се разбира, че тези хора кметовете на общините се борят, за да завоюват своите интереси, за да могат да изпълняват своите социално-икономически отговорности. И много моля, г-н Тома Белев, аз зная, че вие сте компетентен човек, но много моля недейте да бъдете прокурор. По този начин настройвате хората против всичко и всички. И всъщност инж. Стефанов много добре каза сутринта. Той точно това каза, че всяка екологична политика, която е самотна, която най-вече не



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



се опира на местните общности, на техния доброволчески ангажимент тя не може да бъде в интерес на обществото. Тя не може да донесе тези екологични ползи които ние всички искаме да балансираме. И още едно нещо по отношение на пашата. Аз напълно съм съгласна, но мои проучвания показват, че пашата дойде от планираното биологично земеделие като алтернатива на масовия туризъм. Ето виждате, че и в него има заплахи и тук всички трябва да се обединиме, че консервационната политика е нещо много интелигентно, в което преди всичко трябва да се търсят защита на дейностите на хората и тяхното интегриране в тая политика. Така както се прави във всички други страни и нека да си го пожелаем, и от тук нататък, ако някой прави предложения по отношение на забрани, зонирание, функционалност на зоните те да бъдат много аргументирани и професионални, за да не бъдат спекулации. Това е моето пожелание. До тук както виждам хората в най-открит начин искат да ни представят до какви идеи достигат. И нека да мислим отговорно, споделена отговорност и да се изработи един ПУ, който просто ще бъде в интерес на България.

**Андрей Балевски**, Планински водач към БАВПС (представител на Иво Стоилков)

- Предлага зониранието да се прецизира. Очаква да има конкретни предложения, да има конкретика за рестрикции при вр. Полежан. Комбинацията между лифтове и маршрутите е хубаво. Препоръка да се вземат неработещите рестрикции от предния план и да се преработят.

**Тома Белев**, Зелени Балкани

- Защо на места в Зоната за ограничено човешко въздействие влизат приоритетни местообитания, а на други места остават извън нея  
- В специалната Буферна зона, какви са тези писти и нова кабинка, които се предвиждат?

**инж. Антоний Стефанов**, Ръководител на екипа за разработване на ПУ:

- За да няма пак спекулации, смятам че тука са се събрали все пак разбиращи хора и нека дезинформациите да спрат. Вие г-н Белев, много добре знаете, че Буфер.зона е изключена от ОСКПН на ЮНЕСКО, т.е. самият този орган не го забранява, както не го забранява и нашия ЗЗТ в спортните зони. Т.е. това е възможно. Друг е въпросът, в светлината на това, което днес и вчера, г-н Михайлов от МОСВ каза и всички чува, че след като закона го позволява /не го забранява/, не е работа на ПУ изрично да посочва конкретни обекти, предмет на инвестиционни намерения, било на общината, било на концесионера, какъвто е този случай. На този етап, ние само демонстрираме, какви са предвижданията с приети официални документи на общините, които те са ни предоставили по официален ред. Не ПУ, обаче планира или проектира писти и лифтове. Когато такива проекти – в различните фази има, същите ще се процедират по друг ред и условия, съгласно ЗЗТ и ЗБР, ЗУТ и т.н....

**Панарова**, П-л ОС гр.Разлог,

- Предлага да се погрижим за биовида „човек“, който в околностите на Пирин трябва да се обяви за застрашен или дори изчезващ. Екологите точно към това се стремят може би, но местните хора са тук, те гасят пожари, те спасяват хора в планината, и трябва да се грижат да осигурят препитание „,  
- Планът да направи всичко възможно, за да се защитят интересите на местното население. Да се разширят възможностите за паша, туризъм и спорт, съобразно предложението на 3-те



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



общини – Разлог, Симитли и Кресна! Това ще даде прехрана на много хора, ще ни направи още по-ревностни почитатели и пазители на парка!

#### **Петър Петров, Юлен АД**

- Интересува се дали при зонирването са взети предвид ТУП – Буферната зона (по ЮНЕСКО), че не съвпада със аналогичната с приетия по действащото законодателство ТУП. Кога и защо е отпаднала една основна част от тази спортна /буферна зона?

#### **ланд. арх. Д. Берберова, Зам.Ръководител на екипа за разработване на ПУ:**

- Поясни, че се работи по точни координати на буферната зона, както и по законовоустановените. Църна могила е отпаднала от буферната зона през 2011 г., когато мисията на Юнеско не включва Църна могила, но сме получили от Община Банско, намерения наскоро, утвърден ТУП, където този обект е включен в туристическа зона.

#### **Йордан Каназирев, Изп.директор и съсобственик „Пирин Голф & Кънтри Клуб“**

- Планът за управление – за кого се прави – това е план за еколози, или за управление на природата за хората. Представения ПУ не е взел под внимание предложенията на хората от общините.

- Предлага да се срещнем и да проучим как живеят хората, защото 70 % от територията на общините е на територията на парка.

#### **Петър Галчев, Община Кресна**

- Ще очакваме промени в зонирването, които да се доближат максимално до онова, което предлагаме в началото и сега не е направено

- Да има срещи от същия формат, и преди общественото обсъждане!

#### **арх. Емил Леков, Управител „Ивис – проектиране и дизайн“ ООД**

- Интересува се каква е територията на парка към момента и каква е територията по действащия план, и с какъв нормативен документ е променена. По кой текст от българското законодателство е регламентирана буферната зона?

- Правена ли е оценка на рекреационните потенциали на зоните, които определяме, на база какво, оценката определя един обект да е за 30 или 40 човека? На какво се базира регламентирането на сервитутите? Защо не споменаваме закона за устройство на териториите?

- Препоръчва изначално да се изясни отправна точка на заданието. Все пак сега е 2014 г, и не е възможно да се запази същата отправна точка, както и същата конюнктура от 1983 г, когато е създаван парка

- 4,6 хектара варират като разлика. Тази грешка трябва да бъде изправена. Трябва да се разбере коя е институцията която е заблудила и международната организация. Първо документално да се изяснят нещата и тогава - какво точно променяме ние.

- Предлага конкретиката да бъде избегната в ПУ (обекти, писти, лифтове и т.н.).

- Нормите да бъдат изведени на преден план, устройството на територията също да бъде предмет на разглеждане от страна на ПУ.

- Чл.21 от ЗЗТ съвсем не е толкова ограничителен. Нека просто се спазва и да не се измислят нови прекомерни забрани.





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.“  
[www.opc.moew.government.bg](http://www.opc.moew.government.bg)



Решения за  
по-добър живот

Договор № УР-051/29. 01. 2014 г. с предмет: „Разработване на ПУ на НП „Пирин“ за периода 2014 – 2023 г.“  
Проект № DIR-5113325-3-91 „Устойчиво управление на НП „Пирин“ и Р „Тисата“ от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“

- Нека устройството на територията да е аргумент за зонирването в тази фаза /и при преработването/ за да има устойчиво развитие на цялата територия на парка.

**инж. Антоний Стефанов**, Ръководител на Екипа, закри срещата с думи на благодарност към всички присъстващи. Изтъкна, че е много доволен, защото днес и тук в дискусиите са се чули и двете противоположни гледни точки за управление на НП. За нас е било много полезно и ние ще си извадим поуки, за да подготвим ПУ за следващия етап, като внесем определени корекции, които се налагат от днешната дискусия. Сега по-смело, бихме пристъпили към решения - предложения, които досегашната практика не е познавала.